|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
| **ת"פ 41501-11-10 מדינת ישראל נ' אגאברה**  **ת"פ 31709-12-10 מדינת ישראל נ' אגאברה** | 23 פברואר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט ארז יקואל** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל**  על ידי ב"כ עו"ד שביט |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **אייסר אגאברה**  על ידי ב"כ עו"ד בר-עוז |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [413 י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודייתו בעבירות של סיוע לעבירות בנשק, לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"); קבלת רכב גנוב, לפי [סעיף 413 י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j) לחוק והפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק.

2. הנאשם יליד 1985 ואין בעברו רישום פלילי.

3. מעובדות כתבי האישום עולה כי ביום 15.11.2010 החזיק הנאשם בביתו ב"נשק" ללא רשות על פי דין, כדלקמן: 128 כדורים של נשק ארוך בקליבר 7.62 מ"מ; 85 כדורי אקדח; 3 מחסניות של אקדח ו- 2 מחסניות מלאות של רובה 16M.

לאחר יום 11.9.06 נגנב טרקטורון מביתו של המתלונן בעיר חדרה. במועד שאינו ידוע למאשימה, בשנת 2006, קיבל הנאשם את הטרקטורון ביודעו כי הוא גנוב וזה נתפס בחיפוש שנערך בחצר ביתו ביום 15.11.10.

ביום 16.12.10 נקבעו תנאי שחרור בעניינו של הנאשם וביניהם מעצר בית מלא תחת פיקוח. ביום 20.12.10 נמצא הנאשם ללא נוכחות מפקח.

4. הודיית הנאשם ניתנה במסגרת הסדר דיוני כשהמאשימה הגבילה עצמה בעתירתה העונשית ל- 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

5. ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם עונש ברף העליון של ההסדר הדיוני. בתימוכין באסמכתאות הודגשה חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, כשלגישת המאשימה רק עבירת קבלת הרכב הגנוב, מצדיקה השמת הנאשם אל מאחורי סורג ובריח.

המאשימה הפנתה כי חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות אינו משמש לחובת הנאשם משום שמדובר בעבירה נמשכת, כשהנאשם קיבל את הטרקטורון והחזיקו עד שנתפס.

באשר להחזקת הנשק, הפנתה המאשימה לכמות המשמעותית של התחמושת על סוגיה השונים כפי שנתפסה בחזקת הנאשם ונטען כי אין המדובר בסיוע להחזקה תמימה.

באשר להפרת הוראה חוקית נטען כי זו מצטברת ליתרת העבירות בה הורשע הנאשם תוך שהוא לימד בהתנהגותו כי החלטות בית המשפט אינן אלא המלצה בעבורו.

6. ב"כ הנאשם עתר להסתפק בענישה צופה פני עתיד וקנס. הודגשו עברו הנקי של הנאשם, גילו הצעיר, מצבו המשפחתי, התיקון המהותי שהוכנס בכתב האישום בתיק העיקרי, הודיית הנאשם המשקפת קבלת אחריות, תקופת מעצרו של הנאשם בתיק זה והמשך הגבלת חירותו במעצר בית מלא וחלקי.

באשר לעבירת קבלת הרכב הגנוב, נטען כי הנאשם השתמש בו לצרכיו שלו בלבד ולתקופה קצרה. באשר לעבירת הפרת ההוראה החוקית, נטען כי הנאשם נעצר גם בהקשר זה למשך יומיים וחולטו בטחונות שהופקדו בעבורו בסכום כולל של 12,500 ₪ תוך שהובהר כי הנאשם לא יצא מכתובת מעצר הבית.

בנוסף, הפנה הסנגור לחלוף הזמן המהותי מאז ביצוע עבירת קבלת הרכב ולאורח החיים הנורמטיבי אותו מנהל הנאשם, שזוהי לו מעידתו הראשונה.

7. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, הביע צערו על מעשיו, וטען כבר כי נענש בגינם במסגרת הגבלת חירותו.

8. חומרת מעשיו של הנאשם מהווה את שיקול החובה העיקרי בעניינו. באשר לעבירת קבלת הרכב הגנוב, קיבלתי את עמדת המאשימה בטיעוניה כי מקבלי רכבים גנובים מהווים חוליה משמעותית בשרשרת גניבת הרכבים. הוצאתם ממשוואה זו תצמצם באופן משמעותי את גניבת הרכבים עצמם וכדברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 6294/05](http://www.nevo.co.il/case/5714921) חובב ואח' נ' מ"י (לא פורסם) ניתן ביום 13.7.06, בהקשר לקבלת רכוש גנוב:

"**אם לא ימצאו אנשים כאלה, אם לא יוכלו לסמוך על מנגנון משומן שיוביל את הרכוש למקומות מסתור, הכדאיות הכלכלית שבהזמנת הרכוש הגנוב, תעמוד בסימן שאלה לרבות ההשלכות שיש לכך לעניין ביצוע הגניבה. לפיכך, את המלחמה – יש לנהל כנגד כל אחת מהחוליות, היוצרות יחד אותו מנגנון משומן".**

גנבי הרכב פועלים בידיעה ברורה כי תוצרי עבודתם יתקבלו על ידי עבריינים כדוגמת הנאשם שלפיכך יש להתייחס אליו כאל חוליה משמעותית בשרשרת העבירות הקשורות בגניבת רכב.

באשר לעבירות הקשורות בנשק כבר נקבע כי בעבירה שכזו נעוצה חומרה לא מבוטלת שכן:

"**כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בימ"ש לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי הביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן ביהמ"ש דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש... כאשר מדובר בנשק שעל פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה... של אותו נשק, חומרה מיוחדת**" (ר' [ע"א 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מ"י נ' יצחק תק-על 2004 (2) 228; [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) אבו דחאל נ' מ"י תק – על 2004 (1) 3401).

גם בהקשר זה קיבלתי גישת המאשימה בטיעוניה, כי סוגי התחמושת והיקפה כפי שסייע הנאשם בהחזקתה, מלמדים כי אין המדובר בהחזקה למטרה תמימה. עם זאת, יש להתחשב במדרג החומרה שנקבע בהלכה הפסוקה בהקשר לעבירות החזקת נשק, כשמעשי הנאשם אינם מצויים בראש הרשימה בבחינת חומרת הסיכון הנובעת ממעשיו, משלא הוכח כי התחמושת נועדה לביצוע מעשים המכוונים לפגוע בביטחון המדינה או בשלומו של הציבור. עם זאת, מעשי הנאשם אינם מצויים בתחתית הרשימה משאין המדובר בהחזקת נשק שפג תוקף רישיונו (ר' [בש"פ 9126/04](http://www.nevo.co.il/case/6145605) אבדאללה נ' מדינת ישראל תק-על 2004 (4) 715).

אין לכחד גם מחומרת עבירת הפרת ההוראה החוקית, כשהנאשם בחר "לצפצף" על ציווי מפורש מאת בית המשפט משמע לא היה בו מעבר להמלצה. משכך נהג הנאשם, יש להבהיר לו על דרך מעשי הענישה את הפסול שבהתנהלותו. עם זאת, יש להתחשב בכך כי אין המדובר בהפרה חמורה של ההוראה החוקית משהנאשם לא יצא את כתובת מעצר הבית ולא ביצע עבירה נלווית להפרה.

9. לזכות הנאשם יש להתחשב בעברו הנקי, בגילו הצעיר, בתיקון המהותי שהוכנס בכתב האישום בתיק העיקרי, בהודיית הנאשם המשקפת קבלת אחריות והפנמת הפסול שבמעשיו, בחרטתו הכנה, בתקופות מעצרו המשמעותיות מאחורי סורג ובריח ובגדר מעצר בית במסגרת תיק זה, בחילוט הביטחונות לאחר הפרת הנאשם את ההוראה החוקית שניתנה בעניינו ובאורח החיים הנורמטיבי אותו הוא מנהל.

10. האינטרסים הרלוונטיים בענישת הנאשם הינם הגמול שישקף את הסלידה שמעוררים מעשיו ואת הוקעתם הנדרשת, ההרתעה המתבקשת לו ולשכמותו והשיקום על דרך שימור המסלול הנורמטיבי שבחיי הנאשם. סברתי כי אינטרס המניעה אינו רלוונטי ככזה ראה וקדש בעניינו של הנאשם, מששוכנעתי כי אין הצדק ממשי להרחקתו מן החברה שנפגעה ממעשיו בעת זו.

סברתי כי האיזון הראוי בין האינטרסים השונים ובין שיקולי החובה והזכות הרלוונטיים לנאשם, ימצא ביטויו על דרך תרומה רחבה מטעמו לחברה שנפגעה ממעשיו באמצעות ריצוי עונש מאסר בעבודות שירות וקנס ממשי. מאסר מותנה משמעותי שירחף כחרב מעל ראשו של הנאשם ישמש בעבורו תמרור מהבהב לבל ישוב לסורו.

לעיתים, ניתן לייחס משקל משמעותי לשיקולי זכות לנאשם על אף חומרה ברורה של מעשיו, שעה שאין סכנה כי הוא ישוב לסורו או כדי לא להפריע בדרכי שיקומו. התרשמתי כי מכלול הנסיבות מאפשר קביעה כי ניתן להסתפק ברכיבי ענישה שכאלו ללא חשש ממשי כי הנאשם יבצע עבירות נוספות ובעיקר כך בהתחשב בעברו הנקי, בתיקון המשמעותי שהוכנס בכתב האישום ובהגבלת חירותו כפי שכבר נעשתה בתיק זה.

11. מכל אלו נחה דעתי כי יש להשית על הנאשם את העונשים, כדלקמן -

**מאסר בפועל** - לתקופה של 6 חודשים. לריצוי על דרך עבודות שירות כפי חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות. תחילת ריצוי העבודות – 6.3.12 בשעה 08:00.

הנאשם מוזהר כי כל הפרה בתנאי עבודות השירות תביא להפקעתן המנהלית ולריצוי העונש במתקן כליאה.

**קנס** - בסכום של 8,000 ש"ח או מאסר הנאשם למשך 70 ימים תחתיו; הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 180 ימים ויתרת התשלומים מידי 30 יום לאחר מכן. פיגור בתשלום אחד מן השיעורים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מיידי את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם בתשלום תוספת פיגורים כחוק.

**מאסר על תנאי** - לתקופה של 8 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירה נוספת כפי זו בה הורשע למעט עבירה של הפרת הוראה חוקית.

**מאסר על תנאי** - לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירה של הפרת הוראה חוקית.

מוצגים – נשק – השמדה; טרקטורון – השבה לבעליו; יתרת המוצגים – ככל שקיימת, תושב לבעלים או לנאשם.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 ימים.

ארז יקואל 54678313

ניתן היום, ל' שבט תשע"ב, 23 פברואר 2012, במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן